

ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 42.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

» два раза 15 »

» три раза 20 »

ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 2 октября 1903 г. за № 3104, Гродненскій мѣщанинъ Александръ Николаевичъ **Федоровъ** опредѣленъ въ штатъ Гродненской Духовной Консисторіи канцелярскимъ служителемъ III разряда съ 7 мая 1903 г.

— Отъ 8 октября за № 3204, Дрогичинскій благочинный, священникъ Антоній **Дубинскій**, согласно прошенію, **освобожденъ** отъ должности благочиннаго и на сію должность **назначенъ** помощникъ благочиннаго, священникъ Дрогичинской церкви Иларіонъ **Будиловичъ**. Помощникомъ Дрогичинскаго благочиннаго **назначенъ** священникъ Мельникской церкви Владимиръ **Сосновскій**, а членомъ Дрогичинскаго благочинническаго совѣта—священникъ церкви с. Городиска Іоаннъ **Самойловичъ**.

— Отъ 11 октября за № 3227, псаломщикъ Гродненской Рождество-Богородичной церкви Семенъ **Стрѣльчєня**, согласно прошенію, **уволенъ** отъ занимаемой должности.

— Отъ 12 октября за № № 3244, 3245 и 3246, бывшіе воспитанники 6-го класса Литовской Духовной Семинаріи: Апполинарій **Чириневичъ**, Арсеній **Теодоровичъ** и Николай **Лютьковскій** **назначены** псаломщиками: первый—къ Рождество-Богородичной церкви въ г. Гроднѣ, второй—къ Полонковской церкви, Волковыскаго уѣзда, а послѣдній—къ Ятвѣсской церкви, Гродненскаго уѣзда.

Освященіе церкви. 5-го октября освящена Клепачская церковь, Волковыскаго уѣзда, послѣ капитальнаго ремонта.

Вакантныя мѣста.

Священника: въ с. Сасинѣ, Брестскаго у. (5).

Изъ журнальных постановленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, бывшихъ въ августѣ—сентябрѣ мѣсяцахъ сего 1903 года за №№ 14—22, утвержденныхъ архипастырскими резолюціями за №№ 2507, 2508, 2664, 2605, 2708, 2823, 2890 и 2900.

1. Преподано архипастырское благословеніе женѣ военнаго доктора Прасковіи Петровнѣ Эбергардтъ и г-жѣ Орловой за ихъ пожертвованія и заботы объ учащихся въ Гродненскихъ Муравьевскихъ братскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

2. Утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ: Гродненскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Ознобишинъ,—Деречинковской женской Гродненскаго уѣзда, статскій совѣтникъ Н. А. Архиповъ,—Гродненской на Іерусалимской улицѣ церковно-приходской школы, жена мирового посредника В. М. Смирнова—Бородичской церковно-приходской школы Волковыскаго уѣзда, дворянка О. А. Кошелева—Островской церковно-приходской школы Бѣлостокскаго уѣзда, дворянинъ Э. А. Владычанскій—Сыдѣльницкой церковно-приходской шк. Волковыскаго уѣзда, В. В. Бивонко—Незбудко-Михайловской церковно-приходской школы Бѣлостокскаго уѣзда и сельскій староста Иванъ Феодосіикъ—Бобыничской церковно-приходской школы Слонимскаго уѣзда.

3. Утверждены членами ревизіонныхъ комитетовъ по провѣркѣ денежныхъ книгъ и суммъ уѣздныхъ отдѣльныхъ епархіальнаго училищнаго совѣта: Кобринскаго—уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ свящ. К. Зноско, свящ. К. Михаловскій и уѣздный исправникъ Ф. Ф. Рынейскій; Волковыскаго—Т. И. Пушкаревъ, Х. М. Стефановскій и И. М. Рудковскій.

4. Такъ какъ членамъ уѣздныхъ отдѣленій предоставляется право посѣщать для ревизіи церковно-приходскія школы уѣзда, во время каковыхъ посѣщеній они иногда могутъ имѣть надобность въ особыхъ удостовѣреніяхъ о томъ, что они дѣйствительно состоятъ членами отдѣленій, то признано необходимымъ изготovitи на имѣющіяся въ распоряженіи епархіальнаго училищ-

наго совѣта суммы означенныя выше удостовѣренія, каковыя и разослать во всѣ уѣздныя отдѣленія по числу всѣхъ членовъ отдѣленій.

5. Разрѣшено открыть воскресную школу въ г. Бѣлостокѣ при винномъ № 2 складѣ и учащими сей школы утверждены слѣдующія лица: В. Н. Скипетровъ, Л. І. Раевская, П. П. Деконскій, А. О. Казачинскій, В. А. Плескановскій и О. И. Висѣвскій.

6. Училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшено Дрогичинскую мужскую второкласную церковно-приходскую школу съ 1 іюня 1904 года преобразовать въ женскую таковую же школу, въ виду чего предложено Бѣльскому уѣздному отдѣленію въ слѣдующемъ году своевременно сдѣлать объявленіе о семъ преобразованіи школы и о приемѣ въ школу ученицъ, а также принять мѣры къ размѣщенію учениковъ сей школы по другимъ школамъ.

7. Съ 1 сентября сего года преобразованы Кобринская и Жировицкая одноклассныя церковно-приходскія школы въ двухклассныя, а также въ одноклассныя церковно-приходскія школы слѣдующія школы грамоты: Старо-Корнинская, Чижевская, Лосинская и Кленикская, Бѣльскаго уѣзда (всѣ—женскія); Яменская, Хотисловская и Радешская Брестскаго уѣзда и Муравская Пружанскаго уѣзда.

8. Штаты нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ перенесены въ школы грамоты: изъ дер. Большихъ Озерковъ, Слонимскаго уѣзда, въ дер. Луку, Волковыскаго у., изъ с. Новаго Двора Сокольскаго уѣзда въ с. Островъ того же уѣзда и изъ дер. Ковали Гудевичскаго прихода Гродненскаго уѣзда въ дер. Стругу того же прихода.

9. На постройку зданія для образцовой церковно-приходской школы при Красностокской женской второкласной школѣ училищнымъ совѣтомъ при Свят. Синодѣ отпущено 8569 р. 74 к.

10. Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ отпущено 1009 р. 80 к. на покупку готоваго дома, переноску его на новое мѣсто и передѣлку для Корытницкой церковно-приходской школы Слонимскаго уѣзда.

11. Отпущено на первоначальные расходы по постройкѣ зданій для Ястребльской и Нарутовичской церковно-приход. школъ Пружанскаго уѣзда по 300 р. на каждую (смѣты на сіи постройки, составленныя на сумму 1080 р. 64 к. и 1080 р. 20 коп. переданы члену совѣта П. Е. Добычину на разсмотрѣніе).

12. Разрѣшено Бѣльскому уѣздному отдѣленію зараженное грибомъ обширное зданіе Котловской церковно-приходской школы разобрать и изъ здороваго матеріала, оказавшагося послѣ разборки, съ добавленіемъ къ нему нужнаго количества новаго матеріала, построить на другомъ мѣстѣ новое школьное зданіе, на каковую постройку ассигновано 1000 руб.

13. Ассигнованы дополнительные средства на окончаніе школьныхъ зданій: въ дер. Плескахъ Бѣльскаго у. 400 руб. изъ смѣты этого года и 467 руб. 41 коп. изъ смѣты слѣдующаго года, въ дополненіе къ 500 руб., отпущеннымъ ранѣе; въ д. Дѣтковичахъ Кобринскаго у.—281 р. 75 к., въ дер. Споровѣ Слонимскаго уѣзда—170 р. 87 коп.; въ дер. Сакахъ Бѣльскаго уѣзда—100 руб. изъ смѣты сего года и 150 руб. изъ смѣты слѣдующаго года, въ дополненіе къ 300 р., отпущеннымъ ранѣе; въ с. Деревномъ Слонимскаго уѣзда—60 руб., въ дополненіе къ 2140 р.; въ дер. Тыневичахъ Бѣльскаго уѣзда—204 руб.,

въ дополненіе къ 500 р.; и въ дер. Орѣхвицахъ того же уѣзда 185 руб.

14. Отпущены деньги на ремонтъ зданій: Потокской второкласной школы—100 р., Пружанской образцовой при второкласной школѣ—415 р. 44 к., Дятловскихъ постоянныхъ церковно-пѣвческихъ курсовъ—250 р., Деречинской женской церковно-приходской школѣ Гродненскаго уѣзда—80 р., Альбертинской женской церковно-приходской школѣ Слонимскаго уѣзда—302 р. 10 к. и Жаденской Пружанскаго уѣзда (на устройство сарая для дровъ—20 р. 80 к.)

15. Отпущены деньги на приобрѣтеніе мебели для церковно-приходскихъ школъ: Споровской Слонимскаго уѣзда—136 руб. 90 коп., для 19 церковно-приходскихъ школъ Пружанскаго уѣзда (Слонимцовской, Мокренской, Яловской, Семеновской, Наревковской, Жаденской, Поносовичской, Бортовской, Щерчевской, Пляховицзянской, Засимовичской, Обечской, Сосновской, Поддубенской, Карпешовской, Мацевской, Чахецкой, Кивачинской, и Криницкой)—585 р. 40 к.; для Леошковской церковно-приходской школы 100 р. 50 к. и для Плебанцовской того же уѣзда 54 р. 61 к., для Козловской и Лозковской церковно-приходской школы Слонимскаго уѣзда 36 р. для Матіевичской церковно-приходской школы Кобринскаго уѣзда 52 р. 30 к., для Юшково-Грудской церковно-приходской школы Волковыскаго уѣзда 78 руб. 50 коп. для Порѣчской Слонимскаго уѣзда 32 руб., для Рудской 85 р., для Щарской женской 73 р. 50 к., для Плятеничской 95 руб. и для Дятловской женской того же уѣзда 42 руб.

16. Отпущены деньги на хозяйственные расходы для церковно-приходскихъ школъ: Мельникской двухклассной церковно-приходской—180 р., Тростяницкой образцовой при церковно-учительской—35 р., Гродненской при Рождество-Богородичной церкви—46 р., Гродненской Занѣманской 54 р. 50 к. и Семятичской двухклассной 60 р. и Альбертинской женской—18 руб.

17. Для Запольской церковно-приходской школы Гродненскаго уѣзда лѣснымъ департаментомъ отведенъ безлѣсный участокъ земли, площадь 0,15 дес., изъ Волпянско-Мостовско-Комаровской дачи Озерскаго лѣсничества.

18. Отпущены деньги на наемъ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ: Яцковичской, Пашукской, Велико-Курницкой, Скорбичской и Владычицкой Брестскаго уѣзда (на наемъ учительскихъ квартиръ) по 10 р. на каждую; Золотѣвской Слонимскаго уѣзда—40 руб., Суражковской Сокольскаго уѣзда—28 р., Росской Волковыскаго уѣзда (на наступающій учебный годъ)—116 р., и для 21 школы Бѣлостокскаго уѣзда—745 руб. (300 р. изъ смѣты сего года и 445 р. изъ смѣты 1904 года), а именно: для Курьянской 40 р., Городокской 50 р., Бѣлевичской 26 р., Мелешковской 30 р., Пеньковской 40 р., Желтковской 40 р., Рушанской 40 р., Хорошанской 25 р., Королево-Мостской 60 р., Новоселковской 25 р., Залукской 30 р., Кожанской 40 р., Звѣрковской 25 р., Каменковской 40 р., Козликской 25 р., Жуковской 25 р., Ростовской 50 р., Парословской 34 р., Топилецкой 30 р., Батютской 35 р. и Зачерлянкой 35 р.

19. Ассигнованы деньги на переплетъ книгъ—учебниковъ и учебныхъ пособій, имѣющихся въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта: Брестскаго 401 р. 91 к. (200 р. изъ смѣты с. г., а 201 р. 91 к. изъ смѣты 1904 г.), Пружанскаго 159 р. 63 к., Волко-

выскаго—206 р., Гродненскаго—281 р. 50 к., Бѣлостокскаго—151 р. 20 к. и въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ: Мельникской—45 р. и Головчицкой—21 р. 80 к.

20. Разосланы во всѣ церковныя школы Гродненской епархіи вновь составленныя училищнымъ совѣтомъ при Свят. Синодѣ и утвержденныя Свят. Синодомъ программы, для введенія ихъ въ употребленіе съ наступающаго учебнаго года.

21. Разосланы въ церковно-приходскія школы шести уѣздовъ географическія карты восточнаго и западнаго полушарій: въ Гродненскій уѣздъ 55 экз., въ Сокольскій 40 экз., Бѣлостокскій 22 экз., Волковыскій 39 экз., Пружанскій 40 экз. и Бѣльскій 54 экз. Для снабженія остальныхъ церковно-приходскихъ школъ Брестскаго, Слонимскаго и Кобринскаго уѣздовъ выписано еще 250 экз. географ. картъ—полушарій.

22. Для пополненія библиотекъ церковныхъ школъ, разосланы въ уѣздныя отдѣленія слѣдующія книги: «Преподобный Серафимъ, Саровскій Чудотворецъ» К. Ивановскаго, избранныя сочиненія В. А. Жуковскаго, соч. М. Загоскина «Юрій Милославскій», «Русскіе въ началѣ XVIII стол.», «Брынскій лѣсъ», «Кузьма П. Мирошевъ», «Кузьма Роцинъ», Черемнина «Освобожд. крестьянъ отъ крѣп. завис.» Козлова «Княгиня Нат. Бор. Долгорукая», протоіерея Наумовича, о трудѣ земледѣльца и землѣ—кормилищѣ и церковно-пѣвческой сборникъ т. III ч. I.

23. Ассигновано 270 руб. для раздачи учителямъ школъ грамоты Бѣлостокскаго уѣзда въ единовременное пособіе за минувшій 190²/₃ учебн. годъ.

24. Предложено уѣзднымъ отдѣленіямъ учителямъ, изъ окончившихъ въ семь году курсъ ученія въ Тростяницкой церковно-учительской школы, выдавать жалованье по 180 р. въ годъ впредь до засвидѣтельствованія успѣшности веденія ими учебнаго дѣла въ школахъ, послѣ чего окладъ жалованья можетъ быть увеличенъ имъ до нормальныхъ размѣровъ—240 р. въ годъ. Учителямъ изъ окончившихъ второклассныя школы окладъ жалованья опредѣленъ въ 120 руб., впредь до выдержанія ими экзамена на званіе учителя: учителямъ, переведеннымъ въ другія школы въ виду плохого веденія ими учебнаго дѣла, окладъ жалованья уменьшенъ съ 240 р. до 180 р. и со 180 р. до 150 р.

25. Назначены единовременныя денежныя пособія на леченіе: предсѣдателю Волковыскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта священнику Владиміру Занкевичу 300 р., учителю Старо-Березовской церковно-приходской школы Бѣльскаго уѣзда Василию Павловичу 100 руб., учительницѣ Милейчицкой женской церковно-приходской школы Брестскаго уѣзда Θεоктистѣ Пановой 50 руб., учит. Угринской церковно-приходской школы Слонимскаго уѣзда Анатолю Касперскому 20 руб., учит. Рудевичской церковно-приходской школы Волковыскаго уѣзда Осипу Комарцу 20 руб., учит. Доброселецкой церковно-приходской школы того же уѣзда Борису Керновскому 20 руб. и учит. Луконицкой церковно-приходской школы Слонимскаго уѣзда Софіи Дворяниновичъ 14 руб.

26. На наступающій учебный годъ разъѣздные учителя церковнаго пѣнія командированы: Юльянъ Гарбарукъ въ Кобринскій уѣздъ и Александръ Пилиховскій въ Бѣльскій уѣздъ, для обученія дѣтей въ школахъ церковному пѣнію и для устройства церковныхъ хоровъ, при чемъ какъ Гарбаруку, такъ и Пилиховскому поручено во время

своихъ поѣздокъ по Кобринскому и Бѣльскому уѣздамъ собрать и записать мѣстные набожныя напѣвы народныхъ пѣсенъ и въ концѣ года представить ихъ на разсмотрѣніе въ епархіальный училищный совѣтъ.

27. Поручено уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта и совѣтамъ второклассныхъ школъ уведомлять издательскую комиссію учил. совѣта при Свят. Синодѣ о полученіи, а равно и о недополученіи высланныхъ при книжномъ складѣ училищнаго совѣта при Свят. Синодѣ книгъ немедленно по полученіи и провѣркѣ оныхъ особыми комиссіями и ни какъ не позднѣе двухнедѣльнаго срока по полученіи книгъ, съ препровожденіемъ при этомъ въ издательскую комиссію акта о приѣмѣ высланныхъ книгъ.

28. О.о. завѣдующимъ второклассными школами предложено имѣть неуклонное наблюденіе, чтобы дровъ на отопленіе школьныхъ помѣщеній не расходовалось больше положеннаго на каждую отдѣльную печь и во всякомъ случаѣ, чтобы перерасходъ въ теченіи года не превышалъ 1—2 сажень; чтобы тремъ учителямъ второклассныхъ школъ на освѣщеніе ихъ квартиръ вмѣсто керосина натурою выдавать изъ школьныхъ суммъ по 8 р. въ годъ каждому, а учителю образцоваго класса 6 руб. въ годъ; чтобы завѣдующіе ученическими общежитіями во второклассныхъ школахъ своевременно, въ сроки, опредѣленные епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, представляли въ Совѣты школъ подробные отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и продуктовъ по общежитію и чтобы сіи отчеты, послѣ надлежащей провѣрки ихъ въ совѣтахъ школъ, о.о. завѣдующими представлялись въ епархіальный училищный совѣтъ, подъ личной отвѣтственностью за тщательный просмотръ ихъ и соотвѣтствіе съ дѣйствительными приходомъ и расходомъ.

29. Совѣту Тростяницкой церковно-учит. школы разрѣшено выдать ульи съ пчелами въ собственность нѣкоторымъ церковно-приходскимъ школамъ, въ которыя будутъ назначены учителями, ученики Тростяницкой церковно-учительской школы, оказавшіе наилучшіе успѣхи по сельскому хозяйству и въ которыхъ будутъ благоприятныя условія для разведенія пчелиныхъ пасѣкъ.

30. Въ виду поданнаго двумя учениками Дрогичинской второклассной школы непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ прошенія о выдачѣ имъ денежнаго пособія на содержаніе ихъ въ школѣ, предложено совѣту Дрогичинской второклассной школы объявить ученикамъ сей школы, что они не въ правѣ обращаться съ своими просьбами въ учрежденія и къ лицамъ, помимо совѣта школы и что впредь за нарушеніе сего виновные будутъ подвергаться взысканію.

Протоколы Гродненскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Гроднѣ 22—25 сентября 1903 г. *)

Протоколъ 5-й.

Протоколъ комиссіи по раздѣлу общей кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій.

1903 года іюня 20 дня, г. Вильна Комиссія по раздѣлу общей кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій, разсмотрѣвъ прилагаемую при семъ выборку изъ

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 41.

приходо-расходныхъ книгъ погребально-вспомогательной кассы за время съ мѣсяца іюля 1891 года по 17 іюня сего года включительно, нашла, что 1) валовой приходъ по Гродненской епархіи за все время существованія кассы составляетъ сумму 169856 р. 85 к., расходъ же 29083 р. 17 коп.; за вычетомъ расхода изъ прихода получается 140773 р. 68 к.; это и есть капиталъ духовенства Гродненской епархіи, но безъ прибылей отъ оборотовъ кассы, за то же время по Литовской епархіи значится валового дохода 98833 р. 30 коп., а расхода 21928 руб. 98 коп., откуда разность между приходомъ и расходомъ въ количествѣ 76904 р. 32 к. представляетъ капиталъ духовенства Литовской епархіи безъ прибылей отъ оборотовъ кассы, въ день подсчета суммъ комиссіею 17 іюня; 2) наличность кассы въ день 17 іюня опредѣляется въ суммѣ 246855 руб. 45 коп., изъ коихъ наличными 1655 руб. 45 коп.

Раздѣливъ наличность кассы пропорціонально капиталамъ каждой епархіи, въ пунктѣ 1-мъ сего протокола означеннымъ, получаемъ: для Гродненской епархіи 159642 руб. 91 коп. и для Литовской 87212 руб. 54 коп.

Постановили: сумму Гродненской епархіи передать правленію Гродненской вспомогательной кассы, когда таковое будетъ назначено епархіальнымъ съѣздомъ духовенства сей епархіи; суммы дѣлить съ процентными бумагами по нарицательной ихъ стоимости, при чемъ имѣющійся въ кассѣ одинъ выигрышный билетъ дворянскаго займа за № 05492/41 оставить въ кассѣ духовенства Литовской епархіи, могущія же вновь поступить изъ Гродненской Епархіи послѣ 17 іюня суммы въ пользу семействъ священно-церковно-служителей сей епархіи передать вмѣстѣ со всѣми капиталами кассы лицамъ, уполномоченнымъ Гродненскимъ епархіальнымъ начальствомъ, а послѣ передачи капиталовъ таковыя поступленія, если они еще будутъ, направлять на имя правленія Гродненской вспомогательной кассы; о чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшаго Преосвященства.

На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ 28 іюня 1903 года положена резолюція: «Утверждается».

Протоколъ 7-й.

1903 года сентября 23 дня. Гродненскій епархіальный съѣздъ духовенства, по заслушаніи отношенія Гродненской духовной консисторіи отъ 18 сентября 1903 г. за № 6694 на имя о. предсѣдателя Гродненскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1903 года, изъ каковаго отношенія усматривается, что образованная, согласно протокольному опредѣленію епархіальнаго съѣзда отъ 13 іюня 1902 г., утвержденному Его Преосвященствомъ 4-го іюля того же года, комиссія изъ г. смотрителя Жировицкаго духовнаго училища Петра Ѳеодоровича Полянскаго и священниковъ г. Кобриня о. Симеона Бѣгалловича и о. Константина Михаловскаго до сего времени не могла исполнить возложенныхъ на нее порученій по закрѣпленію Кобринскихъ по-училищныхъ зданій съ землею при нихъ законнымъ порядкомъ за Жировицкимъ училищемъ и обнесенію плаца названныхъ поучилищныхъ зданій деревянной оградой, постановилъ: напомнить образованной комиссіи изъ г. смотрителя Жировицкаго духовнаго училища П. Ѳ. Полянскаго, протоіерея О. Бѣгалловича и священника о. Константина Михаловскаго о скорѣйшемъ исполненіи протокольнаго постановленія епархіальнаго

съѣзда духовенства 1902 г., касающагося Кобринскихъ по-училищныхъ зданій бывшаго Спасскаго монастыря съ землею при нихъ, о чемъ и записать настоящій протоколъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 24-го сентября 1903 г. за № 3014: «Утверждается».

Протоколъ 8-й.

1903 года, м. сентября 23 дня. Мы, нижеподписавшіеся, депутаты Гродненскаго епархіальнаго съѣзда слушали отношеніе Гродненской духовной консисторіи отъ 20 сентября с. г. за № 6778, при коемъ приложены два прошенія священника церкви 17 Драгунскаго Волинскаго полка Александра Паевского о возвратѣ ему внесенныхъ на устройство женскаго епархіальнаго училища 67 руб. 50 коп., постановили: такъ какъ при первоначальномъ установленіи взносовъ на женское духовное училище таковыя взносы были распределены по количеству наличныхъ священнослужителей и возможность возврата внесенныхъ денегъ вовсе не была предусмотрѣна, въ просимомъ отказать, о чемъ записать протоколъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 24-го сентября 1903 г. за № 3015: «Утверждается».

Протоколъ 9-й.

1903 года, м. сентября 23 дня. Мы нижеподписавшіеся, депутаты съѣзда слушали: 1) указъ Гродненской духовной консисторіи отъ 11 сентября с. г. за № 6509, при коемъ приложено прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Николая Стокалича о возвратѣ ему 63 руб., внесенныхъ имъ въ эмеритальную кассу духовенства Гродненской епархіи въ бытность его священникомъ при Лясковичской церкви; 2) указъ той же консисторіи отъ 11 сентября с. г. за № 6506, при коемъ приложено прошеніе заштатнаго священника Венедикта Лечицкаго о выдачѣ ему изъ суммъ вспомогательной кассы 75 руб.; 3) указъ той же консисторіи отъ 16 сентября с. г. за № 6633, при коемъ приложено прошеніе священника Перебродской церкви Литовской епархіи Михаила Варѳоломеева отъ 10 сентября с. г. за № 122 о высылкѣ въ правленіе вспомогательной кассы духовенства Литовской епархіи въ г. Вильну денегъ, внесенныхъ имъ въ вспомогательную кассу духовенства Гродненской епархіи въ бытность его священникомъ Ново-Березовской церкви съ 14 іюля 1889 г. по 1 августа 1903 г.; 4) указъ той же консисторіи отъ 18 сентября с. г. за № 6690, при коемъ приложенъ рапортъ Каменецкаго благочиннаго отъ 13 сентября с. г. за № 271 съ прошеніемъ вдовы псаломщика Кругельской церкви Ольги Очаповской о выдачѣ слѣдующаго ей изъ погребальной кассы установленнаго единовременнаго пособія, постановили: упомянутыя прошенія передать въ правленіе вспомогательной кассы духовенства Гродненской епархіи на удовлетвореніе согласно уставу кассы, послѣ его утвержденія и открытія дѣйствій правленія кассы, о чемъ записать протоколъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 24-го сентября 1903 г. за № 3016 «Утверждается».

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ II НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

— Въ воскресенье, 12 октября, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.



Бесѣда Архипастыря съ депутатами епархіального съѣзда.

(ВОСПОМИНАНІЕ).

22-го минувшаго сентября въ г. Гроднѣ состоялся епархіальный съѣздъ духовенства. На съѣздъ прибыло 29 депутатовъ. Засѣданія происходили въ Муравьевской школѣ.

Разсмотрѣнію съѣзда подлежали многіе вопросы, — главнѣйшими изъ нихъ были:

- 1) Окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе проекта устава эмеритальной кассы для духовенства епархіи;
- 2) Освѣдомленіе съ положеніемъ вопроса о постройкѣ новаго зданія женскаго училища для дѣтей духовенства Литовской и Гродненской епархій;
- 3) Принятіе въ вѣдѣніе епархіального духовенства свѣчнаго завода, открытаго въ Гроднѣ въ первый годъ бытія самостоятельной Гродненской епархіи.

По окончаніи засѣданій съѣзда о.о. депутаты явились къ Преосвященнѣйшему Іоакиму, Епископу Гродненскому и Брестскому, получить Архипастырское благословеніе на возвращеніе обратно въ свои грады и веси. Воспользовавшись счастливою возможностью, Владыка обратился къ духовенству съ архипастырскою бесѣдою. Не столько предписывая, сколько назидая, отечески прося и убѣждая, Владыка въ простой душевной бесѣдѣ коснулся многіхъ сторонъ епархіальной жизни духовенства.

Отмѣтивъ положеніе священника въ приходѣ, какъ настоятеля (церкви и прихода), Владыка обстоятельно развилъ всю необходимость братолюбнаго отношенія духовенства къ младшимъ членамъ причта — псаломщикамъ, учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ.

Современная практика православнаго пастырства выдвигаетъ на очередь вопросъ объ о.о. законоучителяхъ, объ аккуратномъ посѣщеніи священниками уроковъ Закона Божія. При численно большихъ приходахъ (2—5 т.), сгруппированныхъ изъ нѣсколькихъ деревень, раскинутыхъ на значительномъ разстояніи одна отъ другой, да при нѣсколькихъ кладбищахъ въ приходѣ, священникъ не имѣетъ часто физической возможности аккуратно посѣщать уроки Закона Божія въ школахъ, число которыхъ въ приходѣ достигаетъ иногда значительной цифры (10). Убѣждая духовенство возможно внимательнѣе относиться къ возлагаемому на него законоучительскимъ обязанностямъ, такъ какъ того настоятельно требуютъ запросы современной жизни, Владыка указалъ, что главная задача церковныхъ школъ — выдѣрить въ сердца дѣтей основныя истины Христовой вѣры и благочестія, привлечь ихъ сердца къ материнскому руководству церкви и склонить ихъ волю въ послушаніе ей — можетъ быть

достигнута въ томъ случаѣ, если о.о. законоучители станутъ не столько учить, — что съ успѣхомъ можетъ выполнять любой порядочный учитель, — сколько воспитывать дѣтей при живомъ и постоянномъ нравственномъ воздѣйствіи на нихъ силою своею пастырскаго авторитета.

Большимъ вопросомъ для духовенства Гродненской епархіи является матеріальная необеспеченность его. На этой именно почвѣ возникаютъ и развиваются тѣ ненормальныя явленія приходской жизни, о которыхъ особенно хорошо освѣдомлены наши Архипастыри. Въ матеріальной необеспеченности духовенства слѣдуетъ искать причину нерѣдко наблюдаемаго слабаго вліянія пастыря на пасомыхъ. Только независимый отъ пастыря и нравственно свободный пастырь можетъ говорить съ нею властно и вполне авторитетно. По волѣ какого-то злого рока, православное духовенство, принадлежа къ господствующему въ краѣ вѣроисповѣданію, въ дѣлѣ матеріальнаго обеспечения, поставлено хуже духовенства инославныхъ исповѣданій. Эта неприглядная сторона нашего быта хорошо известна Преосвященнѣйшему Архипастырю, который раньше самъ стоялъ въ рядахъ приходскаго духовенства. Выказавъ настойчивую необходимость попытаться вновь возбудить ходатайство объ улучшеніи матеріальнаго положенія нашего духовенства, Владыка убѣждалъ духовенство оберегать свой пастырскій авторитетъ, всемирно стараясь о сохраненіи нормальныхъ отношеній съ пасомыми... Здѣсь необходимо нѣсколько оговориться. По данному вопросу существуетъ и иной взглядъ. Есть цѣлое направленіе въ духовной и свѣтской литературѣ, которое отстаиваетъ матеріальную зависимость духовенства отъ прихожанъ, такъ какъ, — говорятъ, — только при такомъ положеніи духовенство будетъ стоять ближе къ народу, а слѣдовательно ближе къ идеалу евангельской простоты и правды. Наивное недомысліе!... Разсуждая такъ, не слѣдуетъ ли подобнымъ способомъ приблизить къ народу и всѣхъ прочихъ народныхъ дѣятелей (вѣдь всѣ они работаютъ для народа)?!... Не легко, конечно, однимъ матеріальнымъ обеспеченіемъ залѣчить всѣ раны нашего сословнаго организма, тѣмъ не менѣе, матеріально обезпечить наше духовенство давно слѣдуетъ.

Пастырству надлежитъ зорко слѣдить за современною литературою: въ ней, какъ предметы въ зеркалѣ, отражаются думы и надежды современнаго общества. Вѣковымъ сномъ спавшая матушка — Русь — проснулась. Наша деревня быстро зашагала впередъ по пути книжной грамотности. На многія явленія въ жизни, на разнообразныя запросы въ душѣ, нашъ крестьянинъ, во многомъ подражая старшему своему собрату — интеллигенту, силится искать отвѣтовъ въ книгѣ, обильно наводнившей современную деревню. Отсюда возникаетъ необходимость — на что и указалъ Владыка — самому духовенству проснуться отъ деревенскаго благодушія и помимо традиціонной «Нивы», «Епархіальныхъ Вѣдомостей», да живодствующихъ листковъ, расширять свой умственный кругозоръ знакомствомъ съ болѣе серьезною духовною и свѣтскою литературою, ежегодно пополняя домашнія и церковныя бібліотеки.

Должное вниманіе обращено было на письменныя сношенія духовенства съ Епархіальною властью и съ другими правительственными учрежденіями — дѣло, повидимому, маловажное, а въ дѣйствительности играющее далеко немаловажную роль. Во всѣхъ вѣдомствахъ канцелярское дѣло принимаетъ огромные размѣры. Общей

участи подверглось и наше вѣдомство духовное. Приходится наблюдать, какъ нерѣдко живое пастырское дѣло по необходимости отодвигается въ сторону огромною массою бумажнаго канцелярскаго дѣлопроизводства. И въ этой области желательны улучшения и съ внѣшней стороны (разборчивое и четкое письмо, краткое и сжатое выраженіе мыслей и т. д.) и со стороны внутренней сократить ту массу канцелярскаго переписки, которая въ обычной терминологіи извѣстна подъ именемъ непродуктивного канцелярскаго труда)

Затѣмъ Владыка коснулся иныхъ вопросовъ: о веденіи причтами церковныхъ лѣтописей и богослужебныхъ журналовъ, о содержаніи въ надлежащемъ благолѣпіи храмовъ, о совершеніи таинства св. крещенія съ подобающимъ святости таинства благолѣпіемъ, о храненіи, содержаніи и ношеніи крестильнаго ящика и т. д. Мѣтко выхватывая факты изъ живой дѣйствительности, Владыка убѣдительно просилъ духовенство зорко слѣдить за собою, самому бодриться и бодро стоять на стражѣ духовныхъ интересовъ своихъ паствъ.

Больше часу бесѣдовалъ Владыка съ духовенствомъ и эта бесѣда вполне отвѣчала душевному настроенію многихъ изъ насъ: съ одной стороны ощущалась потребность въ подобной Архипастырской бесѣдѣ, нравственное значеніе которой понятно, а съ другой—яснѣе обрисовывалась въ сознаніи необходимость неустаннаго, дѣловитонапряженнаго и крайне осмотрительнаго пастырскаго дѣланія.

Одинъ изъ депутатовъ.

ОПЫТЪ ИСТОРИИ

ЗАМОЙСКАГО УНИАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.

(1720 г.).

(Продолженіе *).

ГЛАВА IV.

Содержаніе и характеръ постановленій Замойскаго собора ³⁸⁰⁾.



НАСВѢДСТВУ разсмотрѣнію постановленій Замойскаго собора предположимъ нѣсколько общихъ замѣчаній. Постановленія замойскаго собора заключаются въ XIX титулахъ или главахъ. Изложеніе ихъ идетъ въ порядкѣ сравнительной важности предметовъ и не представляетъ никакого дѣленія по родамъ постановленій. Вслѣдствіе этого происходитъ, что въ одной ка-

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 41.

³⁸⁰⁾ Акты Замойскаго собора имѣли нѣсколько изданій. Впервые они были отпечатаны въ Римѣ, въ 1724 г., съ разрѣшенія конгрегации de propaganda fide и на счетъ митр. Кишки, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Synodus provincialis Ruthenorum, habita in civitate Zamosciae Anno MDCCXX Sanctissimo Domino nostro Benedicto pp. XIII dicata Romae MDCCXXIV superiorum permissu“. „Dla łatwiejszego wyrozumienia“ митр. Кишка счелъ нужнымъ перевести ихъ на польскій языкъ (Syn. prov., pag. 21) и дѣйствительно, вскорѣ былъ представленъ такой переводъ базилианиномъ Поликарпомъ Филипповичемъ, опатомъ Пинскимъ; переводъ этотъ имѣлъ два изданія. Въ 1744 г. Аванасій Шептицкій перевелъ дѣянія Замойскаго собора на западно-русскій языкъ и, напечатавши ихъ во Львовѣ въ сокращенномъ видѣ, преподавъ оныя ввѣрен-

кой-либо главѣ, какъ напр. въ III tit., трактуется по самымъ разнымъ вопросамъ—церковно-обрядовымъ, дисциплинарнымъ и др. и даже затрогиваются догматическія мнѣнія.

Что касается характера постановленій Замойскаго собора, то они опираются преимущественно на каноническія правила римской церкви. Въ ряду конституцій латинскихъ соборовъ, конституціи Тридентскаго собора занимаютъ самое видное и, такъ сказать, почетное мѣсто. Замойскій соборъ нерѣдко прямо ставитъ себѣ въ примѣръ отцовъ Тридентскаго собора и требуетъ въ точности соблюдать въ отношеніи нѣкоторыхъ церковныхъ предметовъ каноны этого собора ³⁸¹⁾. На опредѣленіяхъ Тридентскаго собора основываются главнымъ образомъ постановленія касательно вѣроученія и обрядовъ. Кромѣ Тридентскаго собора, постановленія Замойскаго собора иногда развиваются изъ правилъ и другихъ западныхъ соборовъ—Флорентійскаго, Латеранскаго III и IV и др. Изъ декретовъ римскихъ первосвященниковъ, которымъ въ латинской церкви также усвоается каноническое значеніе, цитируются преимущественно декреты позднѣйшихъ римскихъ папъ, какъ-то: Климента VIII, Евгенія IV, Пія IV, Пія V, Григорія XV, Иннокентія XII, Урбана VIII, и др. Но несмотря на то, что въ постановленіяхъ Замойскаго собора главнѣйшія опредѣленія обосновываются на каноническихъ правилахъ римской церкви, въ нихъ часто можно встрѣтить ссылки и на канонъ восточной церкви. Вообще постановленія Замойскаго собора часто обращаются къ преданіямъ восточной церкви и, повидимому, стараются сохранить ея авторитетъ въ униі. Они не только приводятъ правила св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. Отецъ, которыя одинаково признаются въ римской церкви, какъ и въ восточной, но и ссылаются нерѣдко на авторитетъ наиболѣе уважаемыхъ въ восточной церкви свв. отцевъ: Иоанна Златоустаго, Григорія Великаго, Кирилла Иерусалимскаго и др. При всемъ томъ, повторяемъ, канонъ римской церкви въ постановленіяхъ Замойскаго собора преимуществуетъ надъ канонемъ церкви восточной. Способъ примѣненія каноническихъ правилъ западной церкви, также какъ и обоснованія латинскихъ новшествъ и особенностей не вездѣ одинаковы. Иногда то или иное каноническое правило римской церкви раскрывается подробно, а иногда только дѣлается на него соответственное указаніе въ примѣчаніяхъ. Замойскій соборъ нерѣдко прямо, безъ всякихъ объясненій, принимаетъ практику латинской церкви ³⁸²⁾, но во многихъ случаяхъ, когда вводится какое-либо латинское установленіе или обычай, акты соборные выражаются нерѣшительно, осторожно (встрѣчаются выраженія: «если не будетъ соблазна», «чтобы не возникло отсюда какого-либо соблазна» и под.), или какъ бы предполагая, что этотъ обычай существуетъ и распространенъ между многими и составляетъ ихъ искреннее убѣжденіе ³⁸³⁾. Все это показываетъ, что составители актовъ Замойскаго собора не

ному ему духовенству для руководства. Въ 1777 году въ Вильнѣ были опять изданы акты Зам. собора. Въ 1785 г. перепечатанъ польскій переводъ актовъ Зам. собора П. Филипповича въ Вильнѣ, а наконецъ, въ 1838 г. въ Римѣ перепечатано изданіе актовъ этого собора на латинскомъ языкѣ 1724 г. (см. Лит. Еп. Вѣд. 1880 г., № 30, стр. 249—250). Мы пользовались изданіемъ, помѣщеннымъ въ „Acta et decreta sacrorum conciliorum recentiorum. Collectio Lacensis. Tom. II, Friburgi Brisgoviae. a. 1876“.

³⁸¹⁾ Syn. prov., pag. 23 et 40.

³⁸²⁾ Ibid., pag. 31 et 34.

³⁸³⁾ Ibid., pag. 27 et 29.

имѣли твердой почвы въ самой жизни униатской церкви, и узаконяли латинскіе обряды и порядки единственно въ силу предзанятыхъ намѣреній, скрывая ихъ за каноническими установленіями латинской церкви, будто бы болѣе цѣлесообразными и лучшими. Впрочемъ, какими бы основаніями ни оправдывались латинскія нововведенія въ униатской церкви на Замойскомъ соборѣ, для насъ важенъ самый фактъ—наводненіе латинствомъ униатскаго вѣроученія, обрядности и церковной дисциплины. Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію самыхъ постановленій Замойскаго собора.

Какъ мы видѣли, цѣлью Замойскаго собора, поскольку въ немъ сходились желанія латино-униатской партіи, было—утвердить католическія начала въ униатскомъ вѣроученіи, ввести въ униатскую обрядность латинскія обычаи и обряды, преобразовать въ духѣ латинства строй управительныхъ и церковно-іерархическихъ отношеній, ввести порядокъ въ отправленіе божественныхъ службъ и исправить дисциплину церковную. Отсюда и постановленія Замойскаго собора могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе четыре рода или группы: 1) догматическія, 2) церковно-обрядовыя, 3) церковно-административныя и 4) дисциплинарно-практическія³⁸⁴). Разсмотримъ всѣ эти постановленія порознь и покажемъ, что было сдѣлано на соборѣ для достиженія положенныхъ имъ цѣлей. При этомъ будемъ обращать вниманіе на то, въ какой степени та или иная латинская практика, обычай, обрядъ, мнѣніе были подготовлены предшествовавшей жизнью или практикой, а также считаются съ положеніями, выставляемыми у разныхъ изслѣдователей и комментаторовъ въ защиту латинскихъ нововведеній, канонизованныхъ Замойскимъ соборомъ.

1) Догматическія постановленія Замойскаго собора или, точнѣе, постановленія касательно вѣры, содержащіяся въ актахъ соборныхъ, имѣютъ въ виду провести въ жизнь и ученіе униатской церкви латинскія догматическія мнѣнія. Такъ какъ вся сумма католическихъ догматовъ дана въ помянутой формулѣ вѣры Урбана VIII³⁸⁵), то соборъ прежде всего дѣлаетъ постановленіе касательно этой формулы. Соборъ, руководствуясь Conc. Trident. Sess. XXIV, cap. 12 de reform., строго обязываетъ къ исповѣданію ея не только всѣхъ, состоящихъ уже въ духовныхъ и преподавательскихъ должностяхъ, но и тѣхъ, которымъ случится или принимать благословеніе на епископство, аббатство, священство, монашество, или быть возводимыми въ ученія степени. Отвѣтственность за неисполненіе кѣмъ-либо этого постановленія, долженствующаго сохраниться навсегда, падаетъ на тѣхъ, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ неповинующіеся этому правилу. Если такими «клятвопреступниками и перебѣжчиками» окажутся епископы, о нихъ должно быть донесено св. кааедрѣ,—если же монахи или пресвитеры—мѣстнымъ ординаріямъ, чтобы виновные были строго наказаны³⁸⁶).

³⁸⁴) Точнаго разграниченія между всѣми этими постановленіями нельзя провести: всякое явленіе церковно-униатской жизни и практики, о которомъ только трактуетъ Замойскій соборъ, имѣетъ много различныхъ сторонъ, по которымъ оно можетъ быть отнесено къ какому угодно разряду, въ одномъ случаѣ съ большимъ, въ другомъ—съ меньшимъ правомъ. Особенно это нужно сказать о постановленіяхъ, содержащихся въ III главѣ. Сами мы при раздѣленіи постановленій Замойскаго собора на группы,—раздѣленіи, вызванномъ необходимостью ввести въ некоторую систему, для болѣе яснаго представленія дѣла,—руководились тѣмъ, какая сторона прежде всего бросается въ глаза въ извѣстномъ постановленіи.

³⁸⁵) H. Laemmer, In decreta concilii ruthenorum Zamosciensis animadversiones theologico—canonicae. Friburgi Brisgoviae, a. 1875, pag. 16, not.

³⁸⁶) Syn. prov., pag. 21—22.

Слѣдующее постановленіе первой главы требуетъ присоединенія къ символу вѣры, гдѣ бы и какъ бы онъ ни читался или печатался, публично или частнымъ образомъ, частицы Filioque, которою обозначается исхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына. О томъ, кто найденъ будетъ по лукавству поступающимъ иначе, говорится въ постановленіи, должно быть донесено ординарію, какъ о подозрѣваемомъ въ схизмѣ³⁸⁷).

Ультрамонтанскіе писатели приводятъ много соображеній, чтобы оправдать привнесеніе Замойскимъ соборомъ въ символъ вѣры частицы Filioque и отклонить всякія обвиненія противъ римской кааедры, разрѣшившей (?) русскимъ униатамъ сдѣлать эту вставку. Указываютъ на то, что русскіе епископы не были вынуждаемы на Замойскомъ соборѣ прибавлять къ символу Filioque и что они сдѣлали это добровольно³⁸⁸), такъ какъ «не видѣли причины, возбраняющей имъ открыто исповѣдать свою вѣру»³⁸⁹). Опровергать этотъ доводъ не будемъ, такъ какъ мы выше уже показали, что всегда во всѣхъ случаяхъ «добровольныхъ» уступокъ латинянамъ со стороны униатовъ имѣло мѣсто одно только принужденіе, насиліе, а не внутреннее убѣжденіе и добровольное согласіе. Это одинаково относится какъ къ Замойскому, такъ и Брестскому собору 1596 г., на которомъ тоже, говорятъ, русскіе епископы добровольно исповѣдали вѣру объ исхожденіи Духа Святаго «и отъ Сына»³⁹⁰). Затѣмъ, на вопросъ, имѣлъ ли вообще Римъ право узаконять для греко-униатовъ названную прибавку, какъ узаконилъ ее въ своемъ символѣ, отвѣчаютъ, что это вполне согласно со всегдашней вѣрой восточной церкви въ исхожденіе Духа Святаго «и отъ Сына»³⁹¹) и нисколько не противорѣчитъ VII правилу 3-го вселенскаго собора, которымъ запрещается что-либо измѣнять, придавать или отнимать въ символѣ вѣры³⁹²). Но утверждать первое значитъ допускать явную и сознательную ложь: Filioque, какъ свидѣтельствуется исторія, никогда не было предметомъ вселенской вѣры,—вотъ почему тѣ народы, которые вступали въ унию съ римской церковью, прежде всего выговаривали себѣ условіе—оставить безъ измѣненій православное ученіе. Странно, почему восточная церковь, раздѣляя, по этому мнѣнію, католическое ученіе объ исхожденіи Св. Духа «и отъ Сына», никогда сама не постаралась ввести его въ свой символъ. Только потому, что не существовало самаго ученія Filioque, восточная церковь не внесла его въ свой символъ, а не потому, какъ говоритъ папа Бенедиктъ XIV, что убоилась чрезъ то стать въ противорѣчіе съ VII прав. Ефес. соб.³⁹³). Съ другой стороны, этимъ правиломъ положительно исключается прибавленіе къ символу чего бы то ни было. Объясненіе, что VII прав. Ефес. соб. вовсе не запрещается прибавлять «что-либо истинное»³⁹⁴), ни на чемъ не основано, и вводитъ толкованіе, не оправдываемое прямымъ буквальнымъ смысломъ, по меньшей мѣрѣ сви-

³⁸⁷) Syn. prov., pag. 22.

³⁸⁸) Pelesz, Geschichte der Union, b. II, s. 426.

³⁸⁹) Syn. prov., pag. 22.

³⁹⁰) Pelesz, Gesch. d. Un., b. II, s. 426.

³⁹¹) Ссылаются на буллы Климента VIII и Бенедикта XIV, устанавливающія, что восточные народы вѣрятъ въ исхожденіе Духа Св. и «отъ Сына»—H. Laemmer, pag. 16; Pelesz, b. II, s. 426.

³⁹²) Это правило читается такъ: «да не будетъ позволено никому произносить, или писать, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ святыхъ отецъ, въ Никей градѣ, со Святымъ Духомъ собравшихся». Прав. св. Апостоловъ, вселен. и помѣстн. соборовъ и св. отецъ, стр. 70.

³⁹³) Laemmer, pag. 16.

³⁹⁴) Ibid., pag. 15, not.

дѣтельствуесть о произволѣ и предзанятости мысли. И такъ, римскій папа не имѣлъ и не имѣеть никакого права утверждать въ символѣ Filioque и, поступая такъ, поступаетъ, очевидно, вопреки канонамъ и исторіи, свидѣтельствующей, что даже сами древнѣйшіе римскіе первосвященники не вносили въ символъ указанную частицу. Если же папы это сдѣлали и въ символѣ своей церкви и церквей, находящихся въ уніи съ Римомъ, то лишь въ самообольщеніи своей умышленной власти и изъ желанія распространить свое вліяніе на всю греко-русскую православную церковь. И приписываемая восточной церкви всегдашняя вѣра въ исхожденіе Св. Духа «и отъ Сына», и ложное толкованіе опредѣленія Ефесскаго собора, и поставленіе римскаго престола выше власти вселенскихъ соборовъ—все это плодъ властолюбивыхъ стремленій папъ. Единственно только желаніе склонить къ своему подножію западно-русскую уніатскую церковь и сыграло роль въ фактѣ утвержденія папою сдѣланной Замойскимъ соборомъ прибавки къ символу Filioque. Папы не о томъ заботились, чтобы привить правильное будто бы католическое ученіе. Для нихъ важно было отодвинуть по возможности дальше русскую уніатскую церковь отъ схизмы, чтобы органически слить ее съ латинской: «каждое отдаленіе уніи отъ схизмы, говоритъ Ликовскій, внутренне укрѣпляло унію, утверждало въ ней чувство католической солидарности и сближало ее съ католическимъ костеломъ, какъ сестру съ сестрою»³⁹⁵). Pelesz по поводу внесенія Замойскимъ соборомъ въ символъ Filioque выражается еще яснѣе: «въ то время обстоятельства такъ сложились, что это внесеніе (Filioque—въ символъ) было особенно желательнымъ. Хотя у нихъ (русскихъ уніатовъ) замѣчался уже полный упадокъ схизмы, но у всѣхъ еще было воспоминаніе о схизматическихъ временахъ, чему была сильная поддержка на той сторонѣ Днѣпра; поэтому необходимо было при родствѣ въ обрядѣ сдѣлать яснымъ въ символѣ различіе между уніей и схизмой, для чего особенно удобнымъ было внесеніе въ символъ слова Filioque»³⁹⁶). Это замѣчаніе, дѣлая излишнею всю предыдущую аргументацію въ защиту Замойскаго собора, сдѣлавашаго обязательнымъ прибавленіе въ символѣ Filioque, и указывая на истинныя побужденія римскаго двора къ такому прибавленію, удостовѣряетъ вмѣстѣ и въ томъ, что русскіе уніаты сами всего менѣе расположены были поступать какъ въ этомъ, такъ и другихъ пунктахъ вѣроученія въ пользу латинства, ибо «у всѣхъ было еще воспоминаніе о схизматическихъ временахъ». Извѣстно, что западно-русцы въ Filioque всегда полагали главное различіе между православными и латинянами и въ немъ—«надъ всѣ ереси главнѣйшее, отъ него же всѣ иные ереси прозябають»³⁹⁷). Еще въ первое время существованія уніи, когда возникла литературная полемика между православными и уніатскими писателями, и тѣ и другіе одинаково въ Filioque видѣли „pierwszy i gówniejszy artykuł“³⁹⁸). Въ сочиненіи «Палинодія» Захаріи Коныстенскаго Filioque занимаетъ первое мѣсто въ ряду «переднѣйшихъ артикуловъ, презъ которыхъ отъиу папѣ жове римскіи вѣры едноть разорвали и схизму въ церковь Христову впровадили»³⁹⁹), какъ поставлено оно на

³⁹⁵) Dzieje Kosc. Unick. str. 49.

³⁹⁶) Pelesz, Gesch. d. Union, b. II, s. 426—427.

³⁹⁷) Рус. истор. библ., т. VII, стр. 666.

³⁹⁸) Ibid., т. VII, стр. 471.

³⁹⁹) Рус. истор. библ., т. IV, стр. 780.

первомъ мѣстѣ и въ сочиненіи Ипатія Поцѣя «Унія», насчитывающемъ только пять «певныхъ артикуловъ»⁴⁰⁰). Если такое важное значеніе имѣло Filioque во мнѣніи западно-русцевъ, то, понятно, всякая попытка примирить съ нимъ и ввести его въ систему вѣроученія должна была вызывать и дѣйствительно вызвала крайнее раздраженіе. Это не значитъ, что Filioque совершенно не находило апологетовъ въ лагерѣ уніатовъ. Выше мы говорили, что Filioque признавалось даже нѣкоторыми высшими представителями ун. церкви—ун. митр. Антоній Селява, Гавріиль Коленда, Жоховскій и др. Но эти и подобные случаи были исключительные и видѣть въ нихъ выраженіе голоса всей церкви было бы несправедливо. Всѣ изслѣдователи единогласно утверждаютъ, что до времени Замойскаго собора Filioque имѣло въ уніатской церкви самое малое распространеніе. Митр. Жоховскій въ соч. „Colloquium Lubielskie“ прямо говоритъ, что въ его время Filioque, наряду съ другими особенностями католической догматики, продолжало оставаться камнемъ преткновения для уніатовъ⁴⁰¹). Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что Замойскій соборъ, вводя Filioque, хотя и находилъ благоприятную для этого почву въ возрѣвѣніяхъ нѣкоторыхъ уніатовъ, главнымъ образомъ, базилианъ, все же не долженъ былъ навязывать трактуемый догматъ всей уніатской церкви.

С. Н. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁴⁰⁰) Ibid., т. VII, стр. 121.

⁴⁰¹) Чт. общ. ист. и древн. 1871 г., кн. II, стр. 189.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

Вышла новая книжка

„РУСЬ и ПОЛЬША“—кратная исторія для русскаго народа.

Цѣна 15 коп.

Для выписывающихъ не менѣе 25 экземпляровъ цѣна книжки 12 коп. съ пересылкой.

Съ требованіями можно обращаться: въ г. Гродну, къ Епархіальному Наблюдателю церк. школъ, протоіерею *И. Корчинскому*.

Содержаніе № 42.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Изъ журнальных постановленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта бывшихъ въ августѣ—сентябрѣ мѣсяцахъ сего 1903 г. за №№ 14—22.—Протоколы Гродненскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Гроднѣ 22—25 сентября 1903 года (продолженіе).

Отдѣлъ II. Хроника.—Весѣда Архипастыря съ депутатами епархіальнаго съѣзда.—Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора (1720 г.) (продолженіе).—Объявленіе.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Диковскій*.